

Reactienota Zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Industrierrein De Wieken, deelplan Siemensstraat 16,2019

Het ontwerpbestemmingsplan Siemensstraat 16 beoogt het huidige gebruik als auto demontage bedrijf planologisch mogelijk te maken. Het initiële ontwerpplan (ON1) heeft van 17 februari 2022 tot en met 30 maart 2022 als eerste ontwerp ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn twee zienswijzen binnengekomen. Door de ingebrachte zienswijzen bleek dat er bijlagen ontbraken. Hierop is besloten, gezien de behoorlijke wijzigingen, om het plan opnieuw als ontwerp ter inzage te leggen (als ON2), met de ontbrekende onderzoeken.

Daarnaast vermeldde de zienswijze dat in het initiële plan geen duidelijke motivatie was gegeven waarom het bedrijf op deze plek toegestaan was. Daarop is besloten om in versie 2 (ON2) van het plan de toelichting van een duidelijkere motivatie te voorzien.

Versie 2 van het plan heeft als ontwerp ter inzage gelegen van 21 december 2023 tot en met 31 januari 2024. Voor de terinzagelegging is aan beide indieners van de zienswijze tegen versie 1 van het ontwerpplan een brief gestuurd van dit voornemen. Eén van de indieners gaf als reactie dat versie 2 van het ontwerpplan in zijn optiek niet veel anders is dan de eerste versie. De ingebrachte zienswijze kan daarom volgens de indiener ook voor dit ontwerpplan gebruikt. De indiener van de andere zienswijze heeft geen reactie meer gegeven. Verder zijn er geen zienswijzen binnengekomen.

Hieronder is de zienswijze die is blijven staan gemotiveerd beantwoord, daarnaast is aangegeven wat er met de zienswijze is gedaan door de gemeente.

Zienswijze bewoner De Wieken

1.1 Aanleiding

Indiener vindt dat de aanleiding voor het opstellen van het bestemmingsplan niet klopt. Aanleiding moet volgens indiener zijn het legaliseren van een illegaal bedrijf.

Reactie gemeente

In 2010 is een omgevingsvergunning verleend voor een autodemontagebedrijf en het handelen in en opslaan van occasions en gebruikte onderdelen aan de Siemensstraat 16 (perceelnummer 4625). In 2015 is een melding Activiteitenbesluit gedaan voor uitbreiding van het opslagterrein aan Siemensstraat tegen over nummer 16 (perceelnummer 4631). Daarmee is ten aanzien van de genoemde activiteiten sprake van een vergunde en dus legale situatie.

Daarnaast is het zo dat de eigenaar op 15 november 2019 een verzoek heeft ingediend tot uitbreiding van de bestaande inrichting met het vergroten van de jaarlijkse verwerkingscapaciteit van 2.500 naar 10.000 autowrakken per jaar en de opslag van 140 naar 400 (droge) autowrakken waarvan 260 stuks op een nieuw terrein (perceel 5213). Het college heeft aangegeven hieraan mee te willen werken met een bestemmingsplanherziening.

Omdat de huidige activiteiten wel vergund zijn maar niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen valt het bedrijf onder het overgangsrecht. Daarom is besloten om een nieuw bestemmingsplan op te stellen dat zowel de huidige situatie als de uitbreiding van een passende planologische regeling voorziet. Vooruitlopend op die herziening is de hiervoor genoemde uitbreiding in 2020 tijdelijk vergund voor een periode van 5 jaar.

Er is dus geen sprake van een legalisatie maar het vastleggen van verleende vergunningen in een passende planologische regeling.

Voor de volledigheid zal de toelichting hierop verduidelijkt worden.

1.2 Participatie mist

Indiener vindt dat dat de initiatiefnemer de buurt had moeten informeren omdat het hier gaat om een vergroting van de locatie en een verviervoudiging van de verwerkingscapaciteit.

Reactie gemeente

Zoals in de reactie onder 1.1 aangegeven gaat het om het vastleggen van bestaande verleende vergunningen uit 2010, 2015 en 2020. Er zullen dus geen wijzigingen optreden ten aanzien van de bestaande situatie. Het voeren van actieve participatie zal in die zin niets toevoegen aan hetgeen al bekend is.

1.3 Geen vermelding

Indiener vindt het vreemd dat in de toelichting van het bestemmingsplan onder vigerend recht niet is vermeld dat een autosloperij niet is toegestaan binnen de bestemming Bedrijventerrein 5. Dit is wel vermeld in de bestemming 'Bedrijventerrein-6'.

Reactie gemeente

In hoofdstuk 1 van de toelichting is aangegeven dat voor het autodemontage bedrijf de bestemming zal moeten worden aangepast. Daarmee wordt in principe al aangegeven dat de huidige bestemming niet toereikend is voor het vergunde bedrijf. Indiener heeft echter gelijk dat dit niet heel duidelijk is opgenomen in de toelichting. De tekst zal hierop worden aangepast zodat er over het vigerend recht en de reden van de herziening geen misverstand kan bestaan.

1.4 Gebiedsaanduiding milieuzone

Indiener vermeldt dat de locatie is gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'milieuzone-grondwaterbeschermingsgebied'. Indiener vindt dat een autosloperij gelegen binnen deze zone vraagt om moeilijkheden milieu-hygiënisch gezien.

Reactie gemeente

De "milieuzone- grondwaterbeschermingsgebied" is een door de provincie aangewezen gebied ter bescherming van het grondwater met het oog op de waterwinning. Er zijn verschillende beschermingszones die aangewezen kunnen zijn: waterwingebieden, grondwaterbeschermingsgebieden of boringsvrije zones. Elke beschermingszone heeft een eigen beschermingsniveau. Een grondwaterbeschermingsgebied is een bufferzone rondom het waterwingebied. Hier is het beschermingsniveau iets lager dan in een waterwingebied, er gelden minder verboden. Deze verboden zijn opgenomen in de regels van het bestemmingsplan onder artikel 7.4. Activiteiten die plaats vinden op percelen met genoemde verboden dienen deze in acht te nemen. De gemeente is van mening dat er geen sprake is van strijdigheden met artikel 7.4 bij de functie autodemontage bedrijf.

1.5 Provinciale ruimtelijke inpassing

Indiener vindt dat er bij het onderdeel provinciaal beleid geen rekening wordt gehouden met dat de provincie wil dat ruimtelijke ontwikkelingen goed worden ingepast.

Reactie gemeente

In het kader van het overleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening, is de provincie om een reactie gevraagd over het voorontwerp bestemmingsplan 'Industrieterrein de Wieken, deelplan Siemensstraat 16'. Op 5 maart 2021 heeft de provincie aangegeven dat er geen sprake is van een provinciaal belang. Daarmee voldoet het plan aan het provinciaal beleid. In paragraaf 8.1 van de toelichting van het bestemmingsplan is dit al benoemd. Voor de volledigheid zal genoemde reactie als bijlage 5 worden toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan.

1.6 Niet duurzaam

Volgens indiener voldoet het bestemmingsplan niet aan de toekomstvisie en de structuurvisie. In de visies wordt onder andere vermeldt: "Het scheppen van voorwaarden

voor een duurzame ontwikkeling en inrichting van bestaande en nieuwe bedrijventerreinen staat voorop [...]” Indiener vermeldt dat het toestaan en laten uitbreiden van een autosloperij op deze plek (Siemensstraat 16) niet duurzaam is.

Reactie gemeente

In de structuurvisie wordt specifiek ingegaan op de bedrijvigheid in Hoogeveen. Hierin is het doel gesteld om bedrijventerrein de Wieken te herstructureren en te intensiveren. Zoals in de reacties onder zienswijzen 1.1 en 1.2 al is aangegeven maakt onderhavig bestemmingsplan de reeds vergunde situatie ter plekke mogelijk. Dit is enerzijds een vergunde situatie uit 2010 en 2015 en anderzijds een recentere ontwikkeling uit 2019. Deze ontwikkeling vindt plaats op het bestaande bedrijventerrein de Wieken. Het gaat niet om een nieuw bedrijventerrein buiten De Wieken. Zoals ook al aangegeven in paragraaf 3.3.2 voorziet het plan daarmee juist in intensivering en herontwikkeling van een bedrijf op de Wieken. Dit is overeenkomstig de structuurvisie.

1.7 Indeling bij locatie van het revitaliseringsplan De Wieken 2005 klopt niet

Indiener vermeldt dat in hoofdstuk 4 (toelichting bestemmingsplan) wordt ingegaan op de gewenste ontwikkeling en uitgangspunten. Daarbij wordt overgeschakeld op het revitaliseringsplan De Wieken 2005, waarin De Wieken in zogenaamde kamers wordt ingedeeld. Indiener vermeldt dat in het bestemmingsplan de verkeerde kamer is gebruikt, namelijk kamer 4. Volgens indiener moet dit, gezien de genoemde categorieën, kamer 6 zijn.

Reactie gemeente

De aanleiding voor het revitaliseringsplan De Wieken is niet alleen de wens de uitstraling en de bereikbaarheid van De Wieken te verbeteren, maar ook efficiënter om te gaan met de beschikbare ruimte en verloedering en slecht onderhoud van terreinen en de openbare ruimte tegen te gaan. Met de uitvoering van het Revitaliseringsplan wordt beoogd de kwaliteit van het bedrijventerrein te verbeteren waardoor ondernemingen voor De Wieken behouden blijven en het terrein interessanter wordt voor nieuwe investeringen en bedrijven.

Het klopt dat het bedrijf fysiek is gelegen in kamer 4 van het revitaliseringsplan De Wieken. Terwijl het de voorkeur heeft om nieuwe autosloopbedrijven elders op De Wieken te vestigen. De vergunningverlening uit 2010 en het opstellen van het bestemmingsplan De Wieken in dezelfde periode (2010-2014) hebben elkaar daar gekruist. Het bedrijf is nu ter plekke gevestigd en heeft een geldige vergunning.

Dat neemt niet weg dat de gemeente zich ervan bewust is dat de uitgangspunten uit het revitaliseringsplan nog steeds van kracht zijn. Ook zijn de signalen bekend van gestalde auto's en wrakken langs de weg en rommelige aanblik van de straat. Voor de uitbreiding is daarom ook de voorwaarde opgenomen dat stalling alleen op eigen terrein mag plaatsvinden. Daarnaast treedt er verkeerstechnisch een verbetering op ten opzichte van de bestaande situatie. Geplette autowrakken worden niet meer in containers geladen op de openbare weg, maar op eigen terrein en de tweewekelijkse piek van transportbewegingen voor afvoer van autowrakken vervalt. Door het bedrijf nu specifiek te bestemmen en mee te werken aan de uitbreiding ter plekke hopen wij invulling te geven aan een verbetering van de situatie ter plekke.

De toelichting zal hierop aangevuld worden.

1.8 Bodemonderzoek mist

Omdat het terrein geheel wordt verhard wordt er in het ontwerpbestemmingsplan gesteld dat er daarom geen bodembedreigende activiteit plaatsvindt. Indiener is van mening dat een autosloperij bij uitstek een activiteit is waarbij altijd een bodemonderzoek nodig is, vooral om de nul-situatie van de bodem vast te leggen.

Reactie gemeente

Voor de uitbreiding van de activiteiten is een m.e.r. beoordelingsrapportage opgesteld. Hierin wordt voor alle omgevingsfactoren benoemd welke gevolgen de ontwikkeling heeft voor het fysieke milieu. Voor het aspect bodem wordt daarin het volgende opgemerkt. De opslag van "droge" autowrakken op het nieuwe terrein (perceelnr. 5213) veroorzaakt geen verontreiniging van bodem en levert ook geen hinder op voor de omgeving. Een nulpuntsonderzoek naar de bodemkwaliteit is niet nodig op dit perceel evenals het nemen van bodembeschermende voorzieningen. Het niet verontreinigde hemelwater afkomstig van het nieuwe opslagterrein mag in de bodem geloosd worden.

De aard van de overige demontage werkzaamheden verandert niet. Demontage van autowrakken vindt plaats op een vloeistofdichte vloer en voor de opslag van bodembedreigende afvalstoffen zijn bodembeschermende voorzieningen getroffen conform voorschriften van het Activiteitenbesluit.

De m.e.r. beoordeling is ook getoetst door de Regionale Omgevingsdienst. Deze waren akkoord. De gemeente heeft geen redenen om aan te nemen dat nul situatie wel moet worden vastgelegd.

1.9 Omgevingsvergunning voor extra opslagcapaciteit

Indiener vraagt zich af hoe het kan dat er al een omgevingsvergunning is voor de extra opslagcapaciteit, terwijl de bestemming nog niet is geregeld.

Reactie gemeente

Zoals in de reactie onder zienswijze 1.1 is aangegeven wil de gemeente medewerking verlenen aan de extra opslagcapaciteit met een bestemmingsplanherziening. Omdat het van tevoren niet in te schatten is hoelang een dergelijke procedure duurt en men toch de ondernemer tegemoet wil komen is besloten om in de tussentijd middels een tijdelijke omgevingsvergunning voor een periode van 5 jaar.

In de reactie op zienswijze 1.7 is gemotiveerd waarom medewerking is verleend en onder welke voorwaarden.

1.10 Stikstofberekening ontbreekt

Indiener vermeldt dat, omdat de aeriusberekening ontbreekt, niet kan worden gemotiveerd dat het bedrijf buiten de invloedssfeer van de dichtbijgelegen Natura 2000 gebieden 'Dwingelderveld' en 'Mantingerzand' valt.

Reactie gemeente

De genoemde Aerius berekening is per abuis niet bijgesloten als bijlage. Er is inmiddels een nieuwe berekening uitgevoerd met de meest recente versie van Aerius. Deze is nu als bijlage bijgevoegd aan het nieuwe (ON2) ontwerpplan. In de aangevraagde situatie zijn geen rekenresultaten berekend die hoger zijn dan 0,00 mol per hectare per jaar.

1.11 Geen akoestisch rapport aanwezig

Indiener ervaart ernstige geluid- en trillinghinder. In de toelichting worden geluidwaarden genoemd. Maar doordat er geen akoestisch rapport aanwezig is kan er door de indiener geen onderbouwde zienswijze op dit punt worden aangeleverd.

Reactie gemeente

Het geluidsrapport is per ongeluk ook niet als bijlage opgenomen tijdens de ter visie legging van het eerste ontwerp. Deze is in het nieuwe ontwerpplan wel toegevoegd.

1.12 Huidige werkwijze geeft te veel geluidsoverlast

Indiener vermeldt dat de huidige werkwijze van het in elkaar stampen van autowrakken moet stoppen gezien de geluidsoverlast die het oplevert. Indiener vindt dat er gebruik moet maken van de huidige gangbare techniek waarbij er een hydraulische pers wordt gebruikt.

Reactie gemeente

De voorliggende aanvraag en daaropvolgende bestemmingsplan herziening zijn getoetst op de huidige bedrijfsvoering. Zoals in de toelichting aangegeven is een onderzoek uitgevoerd naar de akoestisch gevolgen voor de omgeving als gevolg van de gewenste uitbreiding van verwerkings- en opslagcapaciteit. In de nieuwe situatie is geen sprake van overschrijding van de geluidnormen. Een andere bedrijfsvoering of het gebruik van andere technieken is de verantwoordelijkheid van het autodemontage bedrijf.

1.13 Omgevingsaspect bedrijven en milieuzonering

Indiener geeft aan het vreemd te vinden dat wel de VNG-publicatie bedrijven en milieuzonering wordt aangehaald, maar dat er niks wordt gezegd over op hoeveel afstand er tussen een autosloperij en geluidgevoelige objecten zoals woningen dient te zitten. Volgens deze publicatie valt een auto demontagebedrijf (code 4677) in minimaal milieucategorie 3 en moet die op tenminste 100 meter van geluidgevoelige functies worden gesitueerd. De woning van indiener ligt op 30 meter afstand. Dus is van een goede ruimtelijk ordening volgens indiener absoluut géén sprake. Er liggen zelfs meerdere woningen binnen deze 100 meter. Het lijkt erop dat dit bewust is weggelaten in dit bestemmingsplan.

Reactie gemeente

Zoals ook al in de reactie onder 1.13 is aangegeven betreft het autodemontagebedrijf een bestaande en vergunde situatie. Met de vergunning is getoetst of het betreffende bedrijf passend is in de betreffende omgeving. Daarnaast is de Wieken een gezoneerd bedrijventerrein waardoor het praktisch onmogelijk is om met de VNG-afstanden te werken. Bij toepassing daarvan zou waarschijnlijk geen enkel bedrijf de gewenste bedrijfsactiviteiten kunnen uitvoeren. De aanwezige bedrijfswoningen op De Wieken stammen uit een periode waarin er relatief weinig belemmeringen waren voor het wonen op een (gezoneerd) bedrijventerrein. De huidige wetgeving is daar strenger in. Nieuwe situaties zullen dan ook niet worden toegestaan. Hier betreft het echter een bestaande situatie die niet verslechtert.

1.14 Milieu effect rapportage

Indiener geeft aan dat de aanmeldnotitie m.e.r. ontbreekt. Zodoende is een beoordeling niet te maken.

Reactie gemeente

In paragraaf 5.7 van de toelichting wordt ingegaan op het aspect m.e.r.. Hierin wordt tevens verwezen naar de uitgevoerde m.e.r. beoordeling. Deze is echter niet bijgevoegd. Deze is alsnog in het nieuwe ontwerpplan toegevoegd.

1.15 Verkeer en parkeren

Indiener geeft aan dat bij het aspect verkeer en parkeren is opgenomen dat parkeren op eigen terrein wordt gerealiseerd conform de parkeernormen zoals genoemd in Bijlage 2 Parkeernota Hoogeveen. Indiener geeft aan dit niet op te kunnen maken dat dit gebeurt. Dit ontbreekt dus moet worden aangevuld en onderbouwt. Daarnaast geeft indiener aan dat over verkeer niks wordt gezegd terwijl in de praktijk dagelijks op de openbare weg laden en lossen plaatsvindt en ook parkeren. Dit geeft veel overlast voor de omliggende bedrijven. Dat ontbreekt dus moet worden aangevuld en onderbouwt.

Reactie gemeente

Parkeren dient op eigen erf te geschieden. Dat geldt voor alle bedrijven op De Wieken. Laden en lossen worden gezien als onderdeel van de bedrijfsactiviteiten en dienen ook op het eigen erf plaats te vinden. Zoals gezegd zijn de signalen bekend van gestalde auto's en wrakken langs de weg en rommelige aanblik van de straat. Voor de uitbreiding van de stallingsruimte is daarom ook de voorwaarde opgenomen dat stalling alleen op eigen terrein mag plaatsvinden. Indien dient niet gebeurt dient er te worden gehandhaafd.

1.16 Handhaving

Indiener geeft aan dat er in het geheel niet wordt gehandhaafd. Dat is dus een extra reden om de bestemming zo te laten en op deze locatie géén autosloperij toe te staan en de inspanning te leggen op het verplaatsen van dit bedrijf.

Indiener geeft aan dat er de afgelopen jaren vele meldingen van overlast inzake geluid en parkeren op de openbare weg bij de gemeente gemeld. In geen van de gevallen is daar iets mee gedaan. Indiener geeft aan dat vanuit een goede ruimtelijk ordening problemen moeten worden voorkomen en niet op handhaving op milieuvoorschriften en openbare orde worden afgeschoven. Handhaving is volgens indiener symptoombestrijding.

Reactie gemeente

Zoals onder reactie 1.7 is aangegeven zijn de signalen bekend van gestalde auto's en wrakken langs de weg en rommelige aanblik van de straat. In de uitbreiding van het terrein voor opslag wordt dan ook een oplossing gezien voor de problematiek in de straat. Voor de uitbreiding is de voorwaarde opgenomen dat stalling alleen op eigen terrein mag plaatsvinden.

1.17 Uitbreiding is te groot

Indiener is van mening dat de uitbreiding van 2500 naar 10000 auto's veel te veel is voor de locatie.

Reactie gemeente:

Ter plaatse van Siemensstraat 16 zijn bedrijven tot en met categorie 4.2 toegestaan. Een autodemontage bedrijf (autosloperij) met een omvang groter dan 1000 m² valt onder categorie 3.2. Binnen deze categorie is er geen beperking op het aantal auto's dat verwerkt mag worden opgenomen. Voor de gewenste uitbreiding is een akoestisch onderzoek uitgevoerd, uit het onderzoek is gebleken dat het bedrijf kan voldoen aan de geluidsnormen.

1.18 Aparte aanduiding

Waarom krijgt initiatiefnemer een aparte aanduiding?

Reactie gemeente

Omdat de huidige activiteiten wel vergund zijn maar niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen valt het bedrijf onder het overgangsrecht. Daarom is besloten om een nieuw bestemmingsplan op te stellen dat zowel de huidige situatie als de uitbreiding van een passende planologische regeling voorziet. Een autodemontage bedrijf staat niet in de staat van bedrijven. Dus daarom wordt gewerkt met een specifieke bestemming.

1.19 Afvoeren of opslag

Indiener vindt niet duidelijk uit het bestemmingsplan te halen wat er met de auto's gaat gebeuren. Afvoeren of opslaan?

Reactie gemeente

In paragraaf 2.3 van de toelichting staat vermeld dat het bestemmingsplan voorziet in het vergroten van de opslag. De opslag zal tot maximaal 400 auto's worden verhoogd. Dit is nu 140 stuks. Daarnaast zal de verwerkingscapaciteit van 2.500 auto's naar 10.000 per jaar gaan. Het gaat dus om zowel afvoer als opslag.