

VERZONDEN 07 NOV 2023

De Goede Advocatuur en Consultancy
De heer mr. P.M.J. de Goede
Johan Dijkstrasingel 4
9951 MR WINSUM



DATUM 7 november 2023
ONDERWERP Toezending advies en verslag
ONS KENMERK Z.398995/D.745327
UW KENMERK Green Planet Pesse B.V./handhaving Bultinge 2

Geachte heer De Goede,

Hierbij zend ik u:

- het advies dat de commissie op 6 november 2023 aan het college heeft uitgebracht over uw bezwaarschrift namens vennootschap Green Planet Pesse B.V.;
- het verslag van de hoorzitting van 4 oktober 2023.

Van het college ontvangt u nog bericht over de uiteindelijke beslissing op het bezwaarschrift.

Met vriendelijke groet,
namens de bezwaarschriftencommissie,



mevrouw mr. A.B. van Ulsen,
secretaris

Postadres
Postbus 20.000
7900 PA Hoogeveen

Bezoekadres
Raadhuisplein 24
7901 BW Hoogeveen

Telefoon
14 0528

E-mail
info@hoogeveen.nl
Internet
www.hoogeveen.nl

Bijlagen:
- advies en verslag

Advies bezwaarschriftencommissie

ONS NUMMER Z. 398995/D. 744652

DATUM 6 november 2023

Geacht college,

Aan de commissie is ter advisering voorgelegd het bezwaarschrift van de heer mr. P.M.J. de Goede, ingediend namens vennootschap Green Planet Pesse B.V.. Het bezwaarschrift van 31 maart 2023 (ontvangen 3 april 2023) richt zich tegen uw besluit van 15 februari 2023 (verzonden 17 februari 2023), waarbij aan Green Planet Pesse B.V. een last onder dwangsom is opgelegd vanwege activiteiten in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Het bestreden besluit

U legt een last onder dwangsom op om de volgende reden.

Op 30 november 2022 is een vooraankondiging last onder dwangsom gestuurd, omdat op het perceel Bultinge 2 te Pesse op 14 en 28 oktober 2022 door de Wabo-toezichthouders is geconstateerd dat er sprake is van activiteiten in strijd met het geldende bestemmingsplan. De toezichthouder heeft op 1 februari 2023 en op 13 februari 2023 bij hercontroles geconstateerd dat er een handelsvoorraad auto's aanwezig is op het perceel, bestaande uit 27 auto's op 1 februari 2023 en 24 auto's op 13 februari 2023. Hiermee wordt gehandeld in strijd met artikel 3.1 onder b van het geldende bestemmingsplan en artikel 2.1, lid c van de Wabo. Daarnaast is geconstateerd dat er gehandeld wordt in strijd met artikel 7.1 onder b van het geldende bestemmingsplan en artikel 2.1, lid c van de Wabo, omdat er een woonunit/ stacaravan aanwezig is op het perceel.

Uit onderzoek blijkt dat de activiteiten in strijd met het bestemmingsplan niet te legaliseren zijn. Ook is op 14 oktober 2022 een handhavingsverzoek ontvangen en heeft het college een beginselplicht tot handhaving.

Daarom wordt een last onder dwangsom opgelegd aan de besloten vennootschap Green Planet Pesse B.V.

De bezwaren

Namens Green Planet Pesse B.V. wordt in bezwaar het volgende aangevoerd.

1. Ten onrechte is de eigenaar van Green Planet Pesse B.V. aangemerkt als overtreder, de eigenaar van de grond waar de overtredingen zouden plaatsvinden is Green Planet Real Estate B.V. De aangeschreven "overtreder" heeft het derhalve feitelijk in juridische zin niet in zijn macht om de overtredingen te beëindigen.
2. De geparkeerde zero-emission occasion auto's op het terrein van het energiestation worden ter plaatse niet verkocht. Alle handelingen in het kader van verkoop vinden niet plaats op die locatie. Het parkeren van de auto's kan daarom niet worden aangemerkt alsof sprake is van een showroom ter plaatse.
3. Handhavend optreden is onevenredig. Verwijzend o.a. naar de opgestelde memo "parkeerbehoefte Green Planet" waaruit valt af te leiden dat bij die berekening van de parkeerbehoefte het parkeren van "Bedrijf arbeidsintensief/bezoekers/intensief" rekening is gehouden met de geparkeerde auto's waarover het geschil nu dient. Deze aantallen zijn reeds verdisconteerd in die parkeerbehoefte. De gevolgen voor de eigenaar staan niet in verhouding, zijn zodanig negatief dat - het voorgaande in acht genomen - het algemeen belang dat met handhavend optreden wordt gediend hier niet tegen opweegt.

4. De geplaatste bouwkeet op het terrein is aanwezig ten behoeve van een tijdelijke schaft- en directiekeet voor het uitvoeren van de werkzaamheden voor het realiseren van het project Green Edge. Het plaatsen van een tijdelijk bouwwerk is derhalve om die reden een vergunningsvrije activiteit op grond van de Wabo, artikel 2 lid 20 Bijlage II van het Bor.

5. Het handhavingsverzoek is ingediend door het actiecomité Gien planet. De leden van dit actiecomité zijn afzonderlijk niet belanghebbenden bij het door hen ingediende handhavingsverzoek. Het actiecomité voert een persoonlijke strijd via het college om de activiteiten te dwarsbomen bij Green Planet, zoals ook blijkt uit de gestarte beroepsprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning uit 2020. Vanwege het ontbreken van enig belang kunnen het actiecomité en haar leden niet worden aangemerkt als belanghebbenden.

Tevens wordt verzocht om toekenning van een proceskostenvergoeding als bedoeld in artikel 7:15 Awb.

Vorbereiding van het advies

De commissie heeft belanghebbenden in de gelegenheid gesteld in haar vergadering van 4 oktober 2023 te worden gehoord. De heer T.E. Doorten, bijgestaan door zijn gemachtigde de heer De Goede, en de heren F. Metselaar en T. Steijvers namens Actiecomité Gien Planet bijgestaan door hun gemachtigde de heer G. Metselaar, hebben van deze mogelijkheid gebruikgemaakt.

Een verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan.

Overwegingen van de commissie

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Het voldoet ook overigens aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt. Het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

Bij besluit van 15 februari 2023 heeft u aan Green Planet Pesse B.V. een last onder dwangsom opgelegd vanwege activiteiten in strijd met het bestemmingsplan. Green Planet Pesse B.V. is het niet eens met dit besluit en heeft een bezwaarschrift ingediend. De commissie dient te beoordelen of u terecht en op goede gronden tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

De commissie komt aan de hand van de volgende vraagpunten tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven, omdat er gebreken aan kleven.

1. Is er sprake van een besluit op aanvraag?

De commissie komt tot de conclusie dat er geen sprake is van een besluit op aanvraag, zoals uw college stelt in het bestreden besluit. Dit dient in de beslissing op bezwaar gewijzigd te worden. De commissie hecht er daarbij wel waarde aan om -in lijn met wat het Actiecomité Gien Planet zelf ook heeft betoogd- vast te stellen dat dit Actiecomité formeel geen belanghebbende is. Immers, het Actiecomité is geen rechtspersoon noch een informele vereniging. Daarvoor zou het Actiecomité conform vaste jurisprudentie moeten voldoen aan de volgende eisen:

- ledenbestand,
- organisatorisch verband, opgericht voor een bepaald doel,
- organisatie die als (herkenbare) eenheid deelneemt aan het rechtsverkeer,
- ledenvergaderingen, en
- een bestuur en een samenwerking gericht op continuïteit (ABRS 12 maart 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC6406 zoals bevestigd in ABRS 26 februari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:602).

De commissie constateert dat Actiecomité Gien Planet niet aan deze eisen voldoet. Ook heeft het Actiecomité aangegeven dat ze geen verzoek om handhaving hebben gedaan, maar de gemeente heeft willen wijzen op de omstandigheid dat er in strijd met gemaakte afspraken werd gehandeld. Dit brengt met zich mee dat Actiecomité Gien Planet formeel geen belanghebbende is in deze procedure.

Wel kunt u eigener beweging optreden tegen een overtreding. Immers, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Alleen onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Handhavend optreden kan zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat van optreden in die concrete situatie moet worden afgezien.

2. *Is er sprake van een overtreding?*

Geparkeerde auto's

Op het perceel Bultinge 2 te Pesse is het Bestemmingsplan Buitengebied Noord, deelplan duurzaam energiestation Green Planet, 2018 van toepassing. Dit is vastgesteld en in werking getreden op 10 maart 2022. U heeft geconstateerd dat er een handelsvoorraad met auto's op het perceel aanwezig is en bent van mening dat daarmee gehandeld wordt in strijd met artikel 3.1, onder b van genoemd bestemmingsplan en artikel 2.1, lid c van de Wabo. In het verweerschrift is aangegeven dat vijf auto's wellicht wel kunnen worden toegestaan. Tijdens de hoorzitting is namens het college aangegeven dat ook het plaatsen van vijf auto's die bestemd zijn voor de online verkoop niet past binnen het bestemmingsplan, maar dat dit door het college bij wijze van compromis was voorgesteld.

Artikel 3.1 luidt:

Artikel 3 Bedrijventerrein

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. duurzaam energiestation met bedrijfsruimten en aanverwante voorzieningen in de vorm van een horecabedrijf categorie 1 en/of 2 zonder hotelovernachtingen, seats-to-meet en een chauffeursservicehuisje;
- b. parkeren, mede ten behoeve van de overige bestemmingen in dit plan, waarbij in ieder geval parkeervoorzieningen ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein' zijn toegestaan;
- c. vrachtwagenparkeerplaatsen;
- d. verkeers- en verblijfsvoorzieningen;
- e. nutsvoorzieningen;
- f. voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding;
- g. voorzieningen ten behoeve van prijs-/reclamezuilen;

met dien verstande dat:

vulpunten, afleverpunten (dispensers) en tanks ten behoeve van LPG, LNG en Waterstof (H₂) uitsluitend zijn toegestaan overeenkomstig de in Bijlage 1 opgenomen punten, en verplaatsing hiervan uitsluitend is toegestaan onder de voorwaarde dat de plaatsgebonden risicocontour 10⁻⁶ /jr (rode lijn) uit Bijlage 1 niet wordt vergroot.

In de bestemming zijn niet begrepen:

- geluidszoneringplichtige inrichtingen;
- detailhandel, anders dan gerelateerd aan het duurzaam energiestation, met dien

verstande dat een supermarkt-to-go hieronder mede wordt begrepen en de netto verkoopvloeroppervlakte van deze detailhandel ten hoogste 375 m² bedraagt. Namens Green Planet Pesse B.V. is naar voren gebracht dat er geen sprake is van overtreding van de bepalingen van het bestemmingsplan. De geparkeerde auto's zijn zero-emission occasions. Zij staan daar om mensen te verlokken om over te gaan op emissieloos autorijden. Daarmee wordt het gebruik van waterstof als energiedrager voor auto's bevorderd. Dat houdt direct verband met het duurzame energiestation, nu daar immers waterstof wordt verstrekt. In die zin is het ter plaatse parkeren van de occasions wel ten behoeve van het duurzame energiestation en dus in overeenstemming met artikel 3.1, onder a van de planregels.

De commissie is het hiermee niet eens: hier is geen sprake van parkeren maar van het plaatsen van auto's ten behoeve van de verkoop, ook al vindt de daadwerkelijke verkoop niet ter plekke plaats. Parkeren heeft een minder structureel karakter dan het plaatsen van deze auto's (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspaar van de Raad van State van 19 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA3701). Er staat een handelsvoorraad auto's, bedoeld voor de verkoop, en er zijn ook banners aangebracht. Indirect wordt door het aanbieden van emissieloze auto's weliswaar de activiteiten van het duurzame energiestation bevorderd maar niet gesteld kan worden dat het stallen van deze auto's direct gerelateerd is aan de verkoop van de brandstoffen van het duurzaam energiestation. Gelet daarop is de commissie van mening dat uw college kan optreden tegen dit met het bestemmingsplan strijdige gebruik.

Woonunit/stacaravan

Uw college is van mening dat het geplaatst hebben van de woonunit/ stacaravan in strijd is met het bepaalde in artikel 7.1, onder b van de planregels van het hiervoor genoemde bestemmingsplan en artikel 2.1, lid 1, onder c Wabo:

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 1' verblijfsrecreatieve voorzieningen, in de vorm van maximaal **10** blokhutten;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 2' verblijfsrecreatieve voorzieningen, in de vorm van een groepsaccommodatie ten behoeve van maximaal **80** personen;

met ten behoeve daarvan:

- c. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - 2' horecabedrijf categorie 1 en/of 2, hieronder niet begrepen hotels;

met daaraan ondergeschikt:

- d. groenvoorzieningen;
- e. verkeer- en verblijfsvoorzieningen in de vorm van fiets- en wandelpaden en parkeervoorzieningen;
- f. nutsvoorzieningen, waaronder zonnecollectoren.

Van de zijde van bezwaarmaker wordt naar voren gebracht dat er geen strijd is met het bepaalde in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo, omdat de bouwkeet vergunningvrij mag worden gerealiseerd. Het gaat om een schaft-directiekeet, die geplaatst is voor de aanleg van een project van Green Edge.

De commissie deelt deze mening niet. Op grond van artikel 2, onder 20, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht zijn bouwwerken zoals een bouwkeet alleen vergunningvrij

indien sprake is van een keet die functioneel is voor een bouw-, onderhouds- of sloopectiviteit, een tijdelijke werkzaamheid in de grond-, weg- of waterbouw, mits die geplaatst is op of in de onmiddellijke nabijheid van het terrein waarop die activiteit wordt uitgevoerd. Tijdens de hoorzitting is een verklaring overgelegd van mevrouw S. Zijlstra, waarin zij aangeeft dat zij in dienst is bij Green Planet Real Estate bv, met als opdracht 'projectontwikkeling Green Edge'. De bouwkeet/schaftwagen zou nodig zijn voor het voeren van besprekingen en sanitaire voorzieningen ten behoeve van uitvoerenden in het veld. Uit deze verklaring blijkt niet dat er sprake is van een tijdelijke situatie. Er is immers nog geen omgevingsvergunning aangevraagd of verleend voor de beoogde activiteiten. Ook wordt de schaft-directiekeet gebruikt voor directievoering en besprekingen en is de keet niet functioneel in gebruik ten behoeve van bouw- en/of sloopectiviteiten op het perceel, terwijl dit wel als voorwaarde wordt gesteld in artikel 2, onder 20, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht. Gelet daarop is de commissie van mening dat er sprake is van een overtreding en dat u daartegen kunt optreden.

3. Is Green Planet Pesse B.V. aan te merken als overtreder?

Green Planet Pesse B.V. is door uw college aangemerkt als overtreder. De commissie acht dit niet juist: ingevolge artikel 5:1, tweede lid, van de Awb wordt onder overtreder verstaan degene die de overtreding pleegt of medepleegt. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is overtreder in de eerste plaats degene die de verboden handeling fysiek verricht. Daarnaast kan in bepaalde gevallen degene die de overtreding niet zelf feitelijk begaat, maar aan wie de gedraging is toe te rekenen, voor de overtreding verantwoordelijk worden gehouden en derhalve als overtreder worden aangemerkt. In de uitspraak van 31 mei 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:2067) heeft de Afdeling deze rechtspraak genuanceerd: voor zowel de bestuurlijke boete als voor herstelsancties moet worden aangesloten bij de strafrechtelijke criteria voor functioneel daderschap.

De commissie constateert dat de activiteiten van Green Planet Pesse B.V. in het Handelsregister omschreven zijn als '*Handel in brandstoffen, uitoefenen van een detailhandel, verrichten van horeca-activiteiten, geven van educatie en voorlichting*'. Onder deze activiteiten vallen niet het stallen van auto's of het plaatsen van een schaft-directiekeet. Gelet daarop is de commissie van mening dat u de verkeerde overtreder heeft aangeschreven. Dat er sprake is van verbondenheid tussen de verschillende bv's doet hieraan niet af. De eigenaar van de grond danwel de leasemaatschappij van de auto's had moeten worden aangeschreven. Aangezien dit gebrek niet in het besluit op bezwaar kan worden hersteld, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.


Proceskostenvergoeding

Namens belanghebbende heeft gemachtigde gevraagd om vergoeding van de kosten, die in verband met de behandeling van het bezwaarschrift zijn gemaakt. Proceskosten komen voor vergoeding in aanmerking, wanneer het besluit, waartegen het bezwaarschrift is gericht, in bezwaar wordt herroepen, vanwege een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid (artikel 7:15, tweede lid, Awb. Nu de commissie van mening is dat het bestreden besluit van 15 februari 2023 (verzonden 17 februari 2023) herroepen dient te worden, adviseert de commissie om een proceskostenvergoeding van € 1194,- (2 punten: indienen bezwaarschrift en hoorzitting) toe te kennen.

Advies van de commissie

De commissie adviseert u gezien het vorenstaande uw besluit te herroepen en een proceskostenvergoeding van € 1194,- toe te kennen.

Hoogachtend,
de bezwaarschriftencommissie,
de secretaris,


mr. A.B. van Ulsen

de voorzitter,


mr. D. Meloni

Verslag bezwaarschriftencommissie

ONS NUMMER Z.398995/D. 744630

DATUM 6 november 2023

Verslag van de hoorzitting als bedoeld in artikel 12, eerste lid, van de Verordening bezwaarschriftencommissie Hoogeveen.

Dit verslag bevat geen volledige of letterlijke weergave van hetgeen besproken is. Beoogd wordt de essentie van het naar voren gebrachte weer te geven.

De hoorzitting is in het openbaar gehouden op 4 oktober 2023 in het gemeentehuis te Hoogeveen.

Onderwerp: het bezwaarschrift van Green Planet Pesse B.V., ingediend door mr. P.M.J. de Goede, gedateerd en ontvangen op 31 maart 2023, tegen de beslissing van burgemeester en wethouders van 15 april 2023 (verzonden 17 april 2023), waarbij een last onder dwangsom is opgelegd vanwege activiteiten op het perceel Bultinge 2 te Pesse in strijd met het bestemmingsplan.

Aanwezig: namens de commissie: de heer mr. D. Meloni (voorzitter), de heer mr. M.M. Nicolai, mevrouw mr. drs. F.W. Visser en de secretaris mevrouw mr. A.B. van Ulsen.

Namens Green Planet Pesse B.V. is de heer T.E. Doorten verschenen, bijgestaan door de heer P.M.J. de Goede.

Het college heeft zich doen vertegenwoordigen door mevrouw mr. M. van de Beld en de heer mr. R. Molenaar.

Namens Actiecomité Gien Planet waren de heren F. Metselaar en T. Steijvers aanwezig, bijgestaan door de heer G. Metselaar.

Korte vermelding van hetgeen ter zitting naar voren is gebracht.

De voorzitter opent de zitting, stelt de commissie voor en legt de gang van zaken uit.

Ter toelichting op het bezwaarschrift geeft de heer De Goede aan, dat de kernvraag is of Green Planet auto's mag parkeren. Parkeren is toegestaan ten behoeve van de hoofdbestemming en mede ten behoeve van de overige bestemmingen in het plan. De hoofdbestemming is i.c. het duurzaam energiestation Green Planet. De auto's staan geparkeerd om mensen te verlokken om over te gaan op emissieloos autorijden. Zelfs als je dat niet vindt, dan is het parkeren 'mede ten behoeve van een andere bestemming', bijvoorbeeld ten behoeve van het verkeer of ten behoeve van het daar gevestigde bedrijf.

Resumerend stelt de heer De Goede dat parkeren een ruim begrip is. Verder wijst hij erop dat er geen sprake is van verkoop van de auto's noch van een showroom en er zijn geen deals ter plekke. Hij is van mening dat er sprake is van parkeren, nl. van het stallen van een vervoermiddel. Dit wordt af en toe verplaatst. De verkoop via de digitale route

maakt dat niet anders. Gelet hierop is hij van mening dat er geen sprake is van een overtreding.

In het verweerschrift is onder 2 opgenomen dat er een aantal auto's, maximaal 5, geparkeerd zouden kunnen worden geparkeerd. De heer De Goede vraagt zich af waarom deze limiet genoemd wordt als je meent dat dit soort auto's daar zouden mogen staan.

Verder merkt hij op dat de caravan bedoeld is als bouwkeet en niet voor recreatief gebruik bestemd is. Er is onvoldoende door het college onderzocht of de caravan er vergunningsvrij mag staan.

De vraag of verzoeker als aanvrager geen belanghebbende is, beschouwt hij als een achterhoedegevecht. Het college wordt immers op het spoor gezet van een overtreding en moet dan gaan handhaven.

De heer Doorten schetst de context van de activiteiten van Green Planet. Met betrekking tot verzoeker geeft hij aan dat eenieder het recht heeft om bezwaar te maken. Als iemand ergens last van heeft, moet hij een handhavingverzoek kunnen doen maar hier heeft niemand last van de auto's. Verzoeker heeft echter nog steeds frustraties over de bestemmingsplanprocedure. In die procedure is verzoeker wel aangemerkt als belanghebbende. Wat is dan de juridische grondslag om dat ook in deze procedure te doen? De gemeente zegt in het verweerschrift dat verwachtingen zijn gewekt.

De heer Doorten schetst verder het proces van het handhavingstraject en benadrukt daarbij dat hij nog steeds bereid is om in gesprek te gaan.

Op vragen van de voorzitter geeft de heer De Goede m.b.t. de vraag wie als overtreder dient te worden aangeschreven het volgende aan. De gemeente heeft niet de juiste bv aangeschreven. De stacaravan staat op grond in eigendom van Green Planet Facilities B.V.. Exploitant is Green Planet Pesse B.V.

De voorzitter vraagt of de rechter zich in de zitting bij de rechtbank Noord-Nederland over een omgevingsvergunning formeel al heeft uitgesproken over de belanghebbendheid van Actiecomité Gien Planet. Dat blijkt niet het geval te zijn.

Mevrouw Van de Beld geeft aan dat het college deze zaak nu bij de commissie wil doorzetten. Destijds is het Actiecomité Gien Planet aangemerkt als belanghebbende bij de aanvraag en zijn er verwachtingen gewekt. Zij bevestigt dat er weinig onderzoek naar is gedaan en dat er geen toetsing heeft plaatsgevonden aan de hand van de in de jurisprudentie ontwikkelde criteria. Mevrouw Van de Beld verwijst naar de reeds toegezonden toelichting. De toelichting wordt geacht deel uit te maken van dit verslag.

Met betrekking tot de vraag wie de overtreder is, geeft mevrouw Van de Beld aan dat de beoordeling niet volgens het boekje is gegaan. Bij de Kamer van Koophandel heeft zij verbondenheid geconstateerd tussen de verschillende bv's. Green Planet Pesse B.V. heeft het in zijn macht om de andere rechtspersoon aan te sporen om de overtreding te beëindigen. Er zitten verschillende bv's in de holding waarvan de heer Doorten bestuurder en eigenaar is.

De voorzitter vraagt vervolgens waarom er wel 5 auto's geparkeerd zouden mogen worden. Daarop geeft mevrouw Van de Beld aan dat de hoeveelheid auto's die er nu is gestald, de kenmerken van een showroom heeft. De auto's worden dag en nacht gestald. Een aantal van 5 auto's heeft meer weg van parkeren.

De heer Molenaar voegt daaraan toe dat sprake is van de bestemming 'bedrijventerrein', waarbij de aangewezen gronden o.a. bestemd zijn voor het duurzaam energiestation. Ook is op deze bestemming parkeren toegestaan, mede ten behoeve van de overige bestemmingen in dit plan. 'Overige' ziet dan op bijvoorbeeld recreatieve en educatieve voorzieningen. Als de gemeente hier autohandel had willen toestaan, dan was dat expliciet opgenomen. Mevrouw Visser wijst erop dat 5 auto's voor online verkoop wel zouden mogen volgens het college. Daarop geeft de heer Molenaar aan, dat als je zoekt

naar een oplossing voor beide partijen, dat een mogelijkheid zou zijn om een gesprek over te hebben. Er is sprake van ondergeschiktheid maar wel van een overtreding.

De voorzitter stelt de vraag aan de orde of Actiecomité Gien Planet belanghebbende is. De heer G. Metselaar brengt naar voren dat het uitdrukkelijk niet de bedoeling van de gemeenteraad is geweest dat hier autohandel plaatsvindt. Een en ander heeft een lange voorgeschiedenis waarbij in het bestemmingsplan is vastgelegd wat er wel en niet mogelijk is. Ook wijst hij erop, dat het college steeds heeft aangegeven dat handhavend zal worden opgetreden op het moment dat de heer Doorten iets doet wat niet mag. Gelet op de bestemming is het logisch dat er wel auto's staan maar wat er nu staat, is iets anders. Hier is sprake van detailhandel. Actiecomité Gien Planet is de spreekbuis van de gemeenschap en heeft geen formele status. Het is een Comité dat namens een aantal mensen zegt: college, houd je aan wat is afgesproken. De heer Metselaar is van mening dat er niet kan worden afgezien van handhaving: er is geen concreet zicht op legalisatie en ook is geen sprake van een bijzonder geval. Wel dient de juiste overtreder te worden aangeschreven.

Met betrekking tot het voorgestelde gesprek geeft de heer G. Metselaar aan dat het standpunt van het Comité Gien Planet is dat de raad heeft besloten en vervolgens het college heeft besloten om te gaan handhaven. In die situatie kun je vervolgens geen deal sluiten. Afspraak is afspraak. Bovendien zou het Comité niet namens de inwoners van Pesse kunnen spreken.

De heer F. Metselaar voegt daaraan toe, dat 37 raadsleden voor het bestemmingsplan hebben gestemd. Het is een compromis geweest waar zij en ook de heer Doorten mee moeten leven. In een gesprek met de wethouder is gezegd dat aan de letter van het bestemmingsplan wordt gehandhaafd. Nu wordt er in juni alweer van afgeweken. Hij is van mening dat er niet alleen waterstofauto's staan. Het gaat om de bedrijfsvoorraad. De heer G. Metselaar wijst er verder op, dat de gemeente als algemeen beleid heeft om op te treden als er 3, 4 of 5 auto's bij iemand thuis staan.

Mevrouw Visser informeert wat er gebeurt bij de woonunit. Daarop geeft de heer De Goede aan dat de projectleider Green Edge, mevrouw Zijlstra, heeft verklaard dat deze bouwkeet ten behoeve van dit project nodig is voor besprekingen. Hij overhandigt haar verklaring daarover.

De heer Doorten voegt daaraan toe, dat het een keet voor directievoering is. De vergunning wordt voorbereid. Het programma van eisen ligt bij het bevoegd gezag. Dan kunnen ze gaan aanbesteden etc. De heer De Goede benadrukt dat het algemeen gangbaar is dat er een keet staat bij werkzaamheden. Als het college vindt dat de keet er niet mag staan, dan moet men aangeven aan welke criteria moet worden voldaan.

Met betrekking tot de overgelegde verklaring geeft mevrouw Van de Beld aan dat er bij controle nog geen aanvang van de werkzaamheden leek te zijn. Totdat de last onder dwangsom is opgelegd, zijn geen werkzaamheden geconstateerd. Uit de verklaring kan anders blijken. Er is nooit iemand bij de keet aangetroffen.

Daarop geeft de heer De Goede aan dat als je als gemeente maar beperkt onderzoek doet, dat dan geen activiteiten in de keet worden geconstateerd. Als de gemeente gaat praten met mevrouw Zijlstra, zal geconstateerd worden dat er sprake is van een keet als bedoeld in het Besluit omgevingsrecht.

Afrondend wijst hij er nogmaals op, dat het Actiecomité Gien Planet niet de hele Pesser gemeenschap vertegenwoordigt. Mochten zij toch geaccepteerd worden als informele club, dan wijst hij erop dat zij niets horen of merken van de auto's. Er is geen sprake van 'gevolgen van enige betekenis'. Als de heer Metselaar zegt dat het gaat om een principieel geschil en dat dat de reden is voor het handhavingsverzoek, dan is er volgens de heer De Goede i.c. geen sprake van procesbelang. Verder heeft de aangeschreven bv niets te maken met de overtreding. Verder is hij van mening dat i.c. sprake is van parkeren. Als de gemeente vindt dat het gaat om autoverkoop, dan moeten er ook niet 5 auto's toegestaan worden. Hij wijst er verder op dat detailhandel in artikel 3.1 van het

Bestemmingsplan is toegestaan. Het parkeren is mede ten behoeve van een van de andere toegestane activiteiten. Noch het Actiecomité noch de gemeente maakt duidelijk waarom het autohandel is.

De heer Doorten brengt nog naar voren dat er tijdens de bestemmingsplanprocedure voertuigen geparkeerd hebben gestaan. De wethouder heeft hem verzocht om deze weg te halen. Dat heeft hij gedaan maar hij was het niet eens met de uitleg. Na de afwikkeling van het bestemmingsplan heeft hij de auto's weer geparkeerd.

De heer G. Metselaar merkt nog op dat de woonunit er sinds mei 2022 staat. Hij betwijfelt de acute noodzaak van de keet. De vergaderruimte en toiletten zijn prima in orde bij de heer Doorten. De wethouder heeft aangegeven dat de auto's weggehaald moesten worden. Dan is er dus geconstateerd dat zij daar niet mogen staan en moet je doorzetten met handhaving.

De heer Doorten geeft nog aan er moeite mee te hebben, dat hij een extra toezichthouder heeft in de vorm van het Actiecomité.

Tot slot geeft de heer De Goede aan dat de keet in het bosgebied staat. Niemand heeft er last van. Hij hoopt dat er bereidheid is tot overleg om de strijdbijlen te begraven. Het nu bestreden besluit acht hij onvoldoende voorbereid en gemotiveerd.

De voorzitter geeft aan dat de commissie binnen ongeveer vier weken na de zitting advies uitbrengt. Het college neemt daarna een besluit.

Na geconstateerd te hebben dat er verder geen vragen of opmerkingen zijn, sluit de voorzitter de hoorzitting.

Aldus vastgesteld op 6 november 2023,

de secretaris,

de voorzitter,



The image shows two handwritten signatures. The signature on the left is written in black ink and appears to read 'H. E. Dijksterhuis'. The signature on the right is also in black ink and is more stylized and less legible.