

Verslag bezwaarschriftencommissie

ONS NUMMER Z.398995/D. 744630

DATUM 6 november 2023

Verslag van de hoorzitting als bedoeld in artikel 12, eerste lid, van de Verordening bezwaarschriftencommissie Hoogeveen.

Dit verslag bevat geen volledige of letterlijke weergave van hetgeen besproken is. Beoogd wordt de essentie van het naar voren gebrachte weer te geven.

De hoorzitting is in het openbaar gehouden op 4 oktober 2023 in het gemeentehuis te Hoogeveen.

Onderwerp: het bezwaarschrift van Green Planet Pesse B.V., ingediend door mr. P.M.J. de Goede, gedateerd en ontvangen op 31 maart 2023, tegen de beslissing van burgemeester en wethouders van 15 april 2023 (verzonden 17 april 2023), waarbij een last onder dwangsom is opgelegd vanwege activiteiten op het perceel Bultinge 2 te Pesse in strijd met het bestemmingsplan.

Aanwezig: namens de commissie: de heer mr. D. Meloni (voorzitter), de heer mr. M.M. Nicolai, mevrouw mr. drs. F.W. Visser en de secretaris mevrouw mr. A.B. van Ulsen.

Namens Green Planet Pesse B.V. is de heer T.E. Doorten verschenen, bijgestaan door de heer P.M.J. de Goede.

Het college heeft zich doen vertegenwoordigen door mevrouw mr. M. van de Beld en de heer mr. R. Molenaar.

Namens Actiecomité Gien Planet waren de heren F. Metselaar en T. Steijvers aanwezig, bijgestaan door de heer G. Metselaar.

Korte vermelding van hetgeen ter zitting naar voren is gebracht.

De voorzitter opent de zitting, stelt de commissie voor en legt de gang van zaken uit.

Ter toelichting op het bezwaarschrift geeft de heer De Goede aan, dat de kernvraag is of Green Planet auto's mag parkeren. Parkeren is toegestaan ten behoeve van de hoofdbestemming en mede ten behoeve van de overige bestemmingen in het plan. De hoofdbestemming is i.c. het duurzaam energiestation Green Planet. De auto's staan geparkeerd om mensen te verlokken om over te gaan op emissieloos autorijden. Zelfs als je dat niet vindt, dan is het parkeren 'mede ten behoeve van een andere bestemming', bijvoorbeeld ten behoeve van het verkeer of ten behoeve van het daar gevestigde bedrijf.

Resumerend stelt de heer De Goede dat parkeren een ruim begrip is. Verder wijst hij erop dat er geen sprake is van verkoop van de auto's noch van een showroom en er zijn geen deals ter plekke. Hij is van mening dat er sprake is van parkeren, nl. van het stallen van een vervoermiddel. Dit wordt af en toe verplaatst. De verkoop via de digitale route

maakt dat niet anders. Gelet hierop is hij van mening dat er geen sprake is van een overtreding.

In het verweerschrift is onder 2 opgenomen dat er een aantal auto's, maximaal 5, geparkeerd zouden kunnen worden geparkeerd. De heer De Goede vraagt zich af waarom deze limiet genoemd wordt als je meent dat dit soort auto's daar zouden mogen staan.

Verder merkt hij op dat de caravan bedoeld is als bouwkeet en niet voor recreatief gebruik bestemd is. Er is onvoldoende door het college onderzocht of de caravan er vergunningsvrij mag staan.

De vraag of verzoeker als aanvrager geen belanghebbende is, beschouwt hij als een achterhoedegevecht. Het college wordt immers op het spoor gezet van een overtreding en moet dan gaan handhaven.

De heer Doorten schetst de context van de activiteiten van Green Planet. Met betrekking tot verzoeker geeft hij aan dat eenieder het recht heeft om bezwaar te maken. Als iemand ergens last van heeft, moet hij een handhavingverzoek kunnen doen maar hier heeft niemand last van de auto's. Verzoeker heeft echter nog steeds frustraties over de bestemmingsplanprocedure. In die procedure is verzoeker wel aangemerkt als belanghebbende. Wat is dan de juridische grondslag om dat ook in deze procedure te doen? De gemeente zegt in het verweerschrift dat verwachtingen zijn gewekt.

De heer Doorten schetst verder het proces van het handhavingstraject en benadrukt daarbij dat hij nog steeds bereid is om in gesprek te gaan.

Op vragen van de voorzitter geeft de heer De Goede m.b.t. de vraag wie als overtreder dient te worden aangeschreven het volgende aan. De gemeente heeft niet de juiste bv aangeschreven. De stacaravan staat op grond in eigendom van Green Planet Facilities B.V.. Exploitant is Green Planet Pesse B.V.

De voorzitter vraagt of de rechter zich in de zitting bij de rechtbank Noord-Nederland over een omgevingsvergunning formeel al heeft uitgesproken over de belanghebbendheid van Actiecomité Gien Planet. Dat blijkt niet het geval te zijn.

Mevrouw Van de Beld geeft aan dat het college deze zaak nu bij de commissie wil doorzetten. Destijds is het Actiecomité Gien Planet aangemerkt als belanghebbende bij de aanvraag en zijn er verwachtingen gewekt. Zij bevestigt dat er weinig onderzoek naar is gedaan en dat er geen toetsing heeft plaatsgevonden aan de hand van de in de jurisprudentie ontwikkelde criteria. Mevrouw Van de Beld verwijst naar de reeds toegezonden toelichting. De toelichting wordt geacht deel uit te maken van dit verslag.

Met betrekking tot de vraag wie de overtreder is, geeft mevrouw Van de Beld aan dat de beoordeling niet volgens het boekje is gegaan. Bij de Kamer van Koophandel heeft zij verbondenheid geconstateerd tussen de verschillende bv's. Green Planet Pesse B.V. heeft het in zijn macht om de andere rechtspersoon aan te sporen om de overtreding te beëindigen. Er zitten verschillende bv's in de holding waarvan de heer Doorten bestuurder en eigenaar is.

De voorzitter vraagt vervolgens waarom er wel 5 auto's geparkeerd zouden mogen worden. Daarop geeft mevrouw Van de Beld aan dat de hoeveelheid auto's die er nu is gestald, de kenmerken van een showroom heeft. De auto's worden dag en nacht gestald. Een aantal van 5 auto's heeft meer weg van parkeren.

De heer Molenaar voegt daaraan toe dat sprake is van de bestemming 'bedrijventerrein', waarbij de aangewezen gronden o.a. bestemd zijn voor het duurzaam energiestation. Ook is op deze bestemming parkeren toegestaan, mede ten behoeve van de overige bestemmingen in dit plan. 'Overige' ziet dan op bijvoorbeeld recreatieve en educatieve voorzieningen. Als de gemeente hier autohandel had willen toestaan, dan was dat expliciet opgenomen. Mevrouw Visser wijst erop dat 5 auto's voor online verkoop wel zouden mogen volgens het college. Daarop geeft de heer Molenaar aan, dat als je zoekt

naar een oplossing voor beide partijen, dat een mogelijkheid zou zijn om een gesprek over te hebben. Er is sprake van ondergeschiktheid maar wel van een overtreding.

De voorzitter stelt de vraag aan de orde of Actiecomité Gien Planet belanghebbende is. De heer G. Metselaar brengt naar voren dat het uitdrukkelijk niet de bedoeling van de gemeenteraad is geweest dat hier autohandel plaatsvindt. Een en ander heeft een lange voorgeschiedenis waarbij in het bestemmingsplan is vastgelegd wat er wel en niet mogelijk is. Ook wijst hij erop, dat het college steeds heeft aangegeven dat handhavend zal worden opgetreden op het moment dat de heer Doorten iets doet wat niet mag. Gelet op de bestemming is het logisch dat er wel auto's staan maar wat er nu staat, is iets anders. Hier is sprake van detailhandel. Actiecomité Gien Planet is de spreekbuis van de gemeenschap en heeft geen formele status. Het is een Comité dat namens een aantal mensen zegt: college, houd je aan wat is afgesproken. De heer Metselaar is van mening dat er niet kan worden afgezien van handhaving: er is geen concreet zicht op legalisatie en ook is geen sprake van een bijzonder geval. Wel dient de juiste overtreder te worden aangeschreven.

Met betrekking tot het voorgestelde gesprek geeft de heer G. Metselaar aan dat het standpunt van het Comité Gien Planet is dat de raad heeft besloten en vervolgens het college heeft besloten om te gaan handhaven. In die situatie kun je vervolgens geen deal sluiten. Afspraak is afspraak. Bovendien zou het Comité niet namens de inwoners van Pesse kunnen spreken.

De heer F. Metselaar voegt daaraan toe, dat 37 raadsleden voor het bestemmingsplan hebben gestemd. Het is een compromis geweest waar zij en ook de heer Doorten mee moeten leven. In een gesprek met de wethouder is gezegd dat aan de letter van het bestemmingsplan wordt gehandhaafd. Nu wordt er in juni alweer van afgeweken. Hij is van mening dat er niet alleen waterstofauto's staan. Het gaat om de bedrijfsvoorraad. De heer G. Metselaar wijst er verder op, dat de gemeente als algemeen beleid heeft om op te treden als er 3, 4 of 5 auto's bij iemand thuis staan.

Mevrouw Visser informeert wat er gebeurt bij de woonunit. Daarop geeft de heer De Goede aan dat de projectleider Green Edge, mevrouw Zijlstra, heeft verklaard dat deze bouwkeet ten behoeve van dit project nodig is voor besprekingen. Hij overhandigt haar verklaring daarover.

De heer Doorten voegt daaraan toe, dat het een keet voor directievoering is. De vergunning wordt voorbereid. Het programma van eisen ligt bij het bevoegd gezag. Dan kunnen ze gaan aanbesteden etc. De heer De Goede benadrukt dat het algemeen gangbaar is dat er een keet staat bij werkzaamheden. Als het college vindt dat de keet er niet mag staan, dan moet men aangeven aan welke criteria moet worden voldaan.

Met betrekking tot de overgelegde verklaring geeft mevrouw Van de Beld aan dat er bij controle nog geen aanvang van de werkzaamheden leek te zijn. Totdat de last onder dwangsom is opgelegd, zijn geen werkzaamheden geconstateerd. Uit de verklaring kan anders blijken. Er is nooit iemand bij de keet aangetroffen.

Daarop geeft de heer De Goede aan dat als je als gemeente maar beperkt onderzoek doet, dat dan geen activiteiten in de keet worden geconstateerd. Als de gemeente gaat praten met mevrouw Zijlstra, zal geconstateerd worden dat er sprake is van een keet als bedoeld in het Besluit omgevingsrecht.

Afrondend wijst hij er nogmaals op, dat het Actiecomité Gien Planet niet de hele Pesser gemeenschap vertegenwoordigt. Mochten zij toch geaccepteerd worden als informele club, dan wijst hij erop dat zij niets horen of merken van de auto's. Er is geen sprake van 'gevolgen van enige betekenis'. Als de heer Metselaar zegt dat het gaat om een principieel geschil en dat dat de reden is voor het handhavingsverzoek, dan is er volgens de heer De Goede i.c. geen sprake van procesbelang. Verder heeft de aangeschreven bv niets te maken met de overtreding. Verder is hij van mening dat i.c. sprake is van parkeren. Als de gemeente vindt dat het gaat om autoverkoop, dan moeten er ook niet 5 auto's toegestaan worden. Hij wijst er verder op dat detailhandel in artikel 3.1 van het

Bestemmingsplan is toegestaan. Het parkeren is mede ten behoeve van een van de andere toegestane activiteiten. Noch het Actiecomité noch de gemeente maakt duidelijk waarom het autohandel is.

De heer Doorten brengt nog naar voren dat er tijdens de bestemmingsplanprocedure voertuigen geparkeerd hebben gestaan. De wethouder heeft hem verzocht om deze weg te halen. Dat heeft hij gedaan maar hij was het niet eens met de uitleg. Na de afwikkeling van het bestemmingsplan heeft hij de auto's weer geparkeerd.

De heer G. Metselaar merkt nog op dat de woonunit er sinds mei 2022 staat. Hij betwijfelt de acute noodzaak van de keet. De vergaderruimte en toiletten zijn prima in orde bij de heer Doorten. De wethouder heeft aangegeven dat de auto's weggehaald moesten worden. Dan is er dus geconstateerd dat zij daar niet mogen staan en moet je doorzetten met handhaving.

De heer Doorten geeft nog aan er moeite mee te hebben, dat hij een extra toezichthouder heeft in de vorm van het Actiecomité.

Tot slot geeft de heer De Goede aan dat de keet in het bosgebied staat. Niemand heeft er last van. Hij hoopt dat er bereidheid is tot overleg om de strijdbijlen te begraven. Het nu bestreden besluit acht hij onvoldoende voorbereid en gemotiveerd.

De voorzitter geeft aan dat de commissie binnen ongeveer vier weken na de zitting advies uitbrengt. Het college neemt daarna een besluit.

Na geconstateerd te hebben dat er verder geen vragen of opmerkingen zijn, sluit de voorzitter de hoorzitting.

Aldus vastgesteld op 6 november 2023,

de secretaris,

de voorzitter,